VASTINEET

RUSKON KUNTA
LÄHTEENMÄEN ASEMAKAAVAN MUUTOS JA LAAJENNUS

Lähteenmäen asemakaavan muutos ja laajennus ollut ehdotuksena nähtävillä 18.2.–20.3.2026. Kaavaehdotuksesta saatiin yksi muistutus osallisilta. Kaavaehdotuksesta saatiin lisäksi viisi lausuntoa. Kaavan laatijana olen tehnyt näihin vastineet.

Lausunnot

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
Lupa- ja valvontaviraston lausunto (17.3.2026): Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että asemakaava on laadittu ohjaavan maakuntakaavan mukaisesti. Kaavaselostuksen tavoitteissa todetaan, että ” Kaavalla ei arvioida olevan sellaisia vaikutuksia, että ne koskisivat valtakunnallisia tai merkittäviä maakunnallisia asioita, tai että ne olisivat valtion viranomaisen toteuttamisvelvollisuuden kannalta tärkeitä.”. Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa, että kaavalla on vaikutuksia Natura-alueeseen, jonka luontoarvojen säilyttämiseen ja parantamiseen valtio on sitoutunut. Kaavaselostusta tulee virheellisen toteamuksen osalta korjata. Ohjaava kaava ja sen huomioiminen Suunnittelualueella ei ole voimassa olevaa, asemakaavoitusta ohjaavaa yleiskaavaa, joten suunnittelun tueksi on laadittu yleispiirteinen yleiskaavallinen tarkastelu. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että tarkastelu on riittävä ottaen huomioon suunnittelualueen erityispiirteet. Selvitysten ja vaikutustenarvioinnin riittävyyteen on otettu lausunnossa jäljempänä kantaa, tarkastelua on näiden osalta syytä tarkistaa. Selostuksen osayleiskaavamerkintöjen osalta on syytä tarkentaa kaavan nimi, johon kappaleessa viitataan. Lisäksi Ruskon eteläosan muuttuneet osayleiskaavatiedot on syytä päivittää kaavaselostukseen. Melu Kaavassa on annettu määräys: Rakennusten ulkoseinien sekä ikkunoiden ja muiden rakenteiden ääneneristävyyden lentomelua vastaan on oltava sellainen, etteivät päivä- ja yöajan melutasojen ohjearvot ylity rakennuksen eri osissa. Valtioneuvoston päätöksen (993/1992) päivä- ja yöajan ohjearvoja ei sovelleta teollisuusalueilla. Ohjearvopäätöksen mukaan liike- ja toimistohuoneissa sovelletaan päiväohjearvoa 45 dB. Suositeltavaa on, että lento-	Kaavaselostus on laadittu ehdotusvaiheen tilanteen mukaan. Ruskon eteläosan osayleiskaavan kaavaehdotus on ollut nähtävillä yhtä aikaa Lähteenmäen asemakaavan muutoksen ja laajennuksen ehdotuksen kanssa.

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
meluvyöhykkeellä LDEN 55 toimistohuoneissa ääneneristävyys lentomelua vastaan olisi vähintään 28 dB. Kaavamääräys voisi olla esimerkiksi: Rakennuksen ulkovaipan äänitasoeron tulee toimistohuoneissa olla vähintään 28 dB lentomelua vastaan. Pohjavedet Kaava-alueen luoteisosa sijoittuu Antintalon tärkeällä pohjavesialueella (1-luokka) pohjaveden varsinaiselle muodostumisalueelle ja vedenottamon vesilain mukaiselle suoja-alueelle. Lisäksi kaava-alue rajautuu vedenhankintaan soveltuvaan Munittulan pohjavesialueeseen, jonka pohjavedestä maa- tai vesiekosysteemi on suoraan riippuvainen (2E-luokka). Pohjavesialueet kuuluvat luode-kaakko suuntaiseen pitkittäisharjujaksoon. Munittulan pohjavesialueelta purkautuvat vedet ylläpitävät pohjavedestä riippuvaisia ekosysteemejä Pomponrahkan FI0200061 Natura 2000-alueella. Lisäksi pohjavesialueen ulkopuolella sijaitsee Munittulan pohjavedestä riippuvainen merkittävä luonnontilaisen kaltainen lähde ja siitä laskeva puro. Kaavaselostukseen on sisällytetty arvio kaavan vaikutuksista pohjaveteen, mikä perustuu lähes kokonaisuudessaan pohjavesialueelle tehtyyn suojelusuunnitelmaan. Suojelusuunnitelma ei ole riittävä työkalu arvioimaan kiinteistö tai korttelikohtaisia riskejä ja niiden vaikutuksia pohjavesialueeseen. Epäselväksi jää kaavan todelliset vaikutukset pohjaveden laatuun, pohjavedestä riippuvaisiin maa- tai vesiekosysteemeihin sekä vesienhoidon tavoitteisiin säilyttää vesimuodostaman hyvä tila. Pohjavesivaikutusten arvioinnissa ei myöskään ole huomioitu rakentamisen aikaisen kaivun ja louhinnan vaikutuksia pohjavedelle. Pohjavesialueelle osoitetaan uutta tietä Harjuntien jatkoksi, joka palvelisi alueen teollisuutta. Tämä tie lisää merkittävästi riskiä pohjaveden laadulle sekä pienentää muodostuvan pohjaveden määrää. Tie kulkee teollisuuden alueelle, jolloin on mahdollista, että sitä pitkin kulkee sellaisten pohjavedelle haitallisten aineiden kuljetuksia, jotka lisäävät merkittävästi pohjaveden pilaantumisen riskiä onnettomuustilanteissa. Nämä haitallisen aineiden kuljetukset saattavat muodostaa itse tien rakentamista suuremman riskin pohjavedelle. Uusi tie ulottuu lisäksi vedenottamon suoja-alueelle. Suoja-aluemääräykset on esitetty vaikutusten arvioinnissa, mutta ne ovat vanhoja vuodelta 1971 eivätkä ne ole nykylainsäädännön tasolla. Ne eivät huomioi mm. vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista vesitaloushankkeiden yleistä luvanvaraisuutta. Uuden tien aiheuttamat riskit huomioiden tulee kaavamääräyksiin lisätä, ettei tietä pitkin saa järjestää haitallisten tai pohjavedelle vaarallisten kemikaalien kuljetuksia. Kuljetukset tulee ohjata vaihtoehtoista reittiä. Tie tulee lisäksi varustaa riittävillä pohjaveden suojausrakenteilla. Kaavaselostukseen ja kaavamääräyksiin tulee lisätä maininta: T - merkinnän sijoittuessa pohjavesialueelle, sillä	Päivitetään kaavamääräystä. Määräys on peräisin alueella voimassa olevasta asemakaavasta.

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
osoitetaan olemassa olevaa ja luvitettua toimintaa ja sen laajuutta, eikä uutta toimintaa alueelle sallita. Olemassa olevan toiminnan oleellisesti muuttuessa tai laajetessa, luvan tarve ja toiminnan muuttamisen edellytykset on huomioitava erikseen. Lupa- ja valvontavirastolle on varattava mahdollisuus kommentoida muutoksia ja mahdollista vesilain mukaisen luvan tarvetta. Lisäksi pohjavesialueelle ja sen välittömään läheisyyteen merkitty T alue tulisi Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan osoittaa TY-merkinnällä herkän ympäristön takia. Kaavamääräyksessä esitetään, että pohjaveden pinnan yläpuolelle tulee jäädä vähintään kaksi metriä suojakerrosta. Koska todellista suojakerroksen paksuutta ja paikallisen pohjavedenpinnan tasoa ei ole selvitetty, ei kaavassa esitettyä turvaetäisyyttä voida arvioida eikä määräystä voida käyttää riskien hallinnan perustana. Tarkemman suunnittelun tulee siksi perustua todellisiin havaintoihin (pohjavesiputket, kairaustiedot ja pinnankorkeus) perustuviin selvityksiin vallitsevista pohjavesioloista ja selvitys tulee olla tehty ennen rakennusluvan myöntämistä. Luonnonsuojelu Kaavan keskeinen luontovaikutus liittyy Pomponrahkan Natura-alueeseen (FI0200061), joka on ns. luontotyyppikohde (SAC-alue). Varsinais-Suomen ELY-keskus on kaavaluonnoksesta antamassaan lausunnossaan nostanut esiin, että ko. Natura-alueen suojeluperusteena olevien luontoarvojen säilymistä vaarantaa suon vesidynamiikassa tapahtuneet ja tapahtuvat muutokset. Pomponrahkan suoalueen vesidynamiikka on osin riippuvainen ympäröivistä pohjavesialueista. Aikaisempien selvitysten perusteella suon tila on kuivumisen takia merkittävästi heikentynyt. Selvitysten perusteella tilaa on pyritty parantamaan. Alueella on tehty ennallistamistoimia ja vedenottamoiden luvat on rauetettu. Nykytilanteessa pienikin lisäheikennys, kuivumista aiheuttava hanke tai toimenpide aiheuttaa kokonaisuutena merkittävän haittavaikutuksen. Varsinais-Suomen ELY-keskus on edellyttänyt kaavan vaikutuksista laadittavan Natura-arvioinnin ja esittänyt tähän liittyen myös työneuvottelua. Työneuvottelua ei ole järjestetty. Kaavaehdotukseen on liitetty Ruskon osayleiskaavasta laadittu Natura-arviointi. Asemakaavan vaikutusten arviointiin osoitettu yleiskaavan Natura-arviointi ei ole lähtökohtaisesti oikea tapa tarkastella asemakaavan tai muunkaan ko. Natura-alueeseen vaikuttavan hankkeen vaikutuksia. Arviointia on osittain mahdollista käyttää asemakaavan vaikutusten arvioinnin tukena, mutta arvioinnin pitää vastata ja kuvata täsmällisesti juuri kyseisen kaavan vaikutukset Natura-alueeseen. Arvioinnissa tulee yksityiskohtaisesti tunnistaa, miten kyseisessä kaavassa tosiasiallisesti maankäytön sijoittelulla ja kaavamääräyksillä estetään suon lisäkuivuminen. Parhaimmillaan Natura-arviointi tukee vahvasti hankkeen suunnittelua. Lupa- ja valvonta-	Lupa- ja valvontaviraston kanssa on järjestetty viranomaisneuvottelu aiheesta 21.4.2026. Alueelta laaditaan pohjavesiselvitys ennen uutta kaavaehdotusvaihetta. Kaavaratkaisua tarkennetaan tarpeen mukaan.

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
viraston asiantuntija-arvion mukaan pohjaveteen aiheutuvia vaikutuksia ei ole kaavassa asianmukaisesti ratkaistu. Kaavan heikentävää vaikutusta suon vesitalouteen ja luontoarvoihin ei siten ole poissuljettu. Kaavaehdotus saattaa merkittävästi heikentää Natura-alueen suojeluperusteena olevia luontoarvoja eikä kaavaa voi esitetyn laisena hyväksyä. Natura-alueen luontoarvoja merkittävästi heikentävä suunnitelma voidaan hyväksyä tai vahvistaa vain, jos hankkeelle tai suunnitelmalle ei ole vaihtoehtoista ratkaisua ja valtioneuvosto yleisistunnossa päättää, että hanke tai suunnitelma on toteutettava erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavasta syystä. Luonnonsuojelulain 34 §:n nojalla Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja ei saa merkittävästi heikentää. Tätä tulkitaan ns. varovaisuusperiaatteella: jos heikentävä vaikutus ei ole poissuljettu, vaikutus arvioidaan heikentäväksi. Luonnonsuojelulain 35 §:n mukaan Natura-arviointiin liittyen luvan myöntävän tai suunnitelman hyväksyvän viranomaisen on valvottava, että arviointi tehdään. Viranomaisen on pyydettävä arvioinnista lausunto siltä, jonka hallinnassa Natura 2000 -verkostoon kuuluva alue on ja lisäksi lausunto on pyydettävä Lupa- ja valvontavirastolta. Tässä tapauksessa Natura-arvioinnista ei ole pyydetty erillistä lausuntoa Lupa- ja valvontavirastolta, mutta arviointi on ollut aineiston liitteenä. Kaavamenettelyssä on myös tunnistettava ja arvioitava, miten kaavassa on tarkoitus toteuttaa alueen haltijoihin liittyvä lausuntomenettely. Koska asemakaavan Natura-arviointi ei ole asianmukaisesti kaavaan kohdennettu, tässä vaiheessa ei ole perusteltua antaa Natura-arvioinnista erillistä lausuntoa. Ilmastovaikutukset Kaavojen ilmastovaikutukset arvioidaan suhteessa suunnittelualueella olevaan tilaan, ei suhteessa voimassa olevaan kaavaan. Arviointia on näiltä osin tarvittaessa syytä tarkistaa. Muuta Kaavamerkinnät ja -määräykset on syytä tarkistaa kaavakartalla käytettyjen merkintöjen mukaisesti. Lausunnossa todettuun viitaten asemakaavasta on syytä pitää viranomaisneuvottelu Lupa- ja valvontaviraston kanssa. Liikennejärjestelmän ja maanteiden sekä vesienhallinnan osalta lausunnonantaja on Lounais-Suomen elinvoimakeskus.	Ilmastovaikutusten arviointi on suoritettu voimassa olevan kaavoitusta ohjaavan lainsäädännön mukaisesti, huomioiden kaavan tehtävä ja tarkoitus. Kaavakartan pvm-merkintä lisätään kartalle asemakaavamerkinnät ja -määräykset kohtaan. Neuvottelu on järjestetty 21.4.2026.
Finavia Oyj:n lausunto (20.3.2026): Ruskon Lähteenmäen kaavaehdotuksella mahdollistetaan teollisuus- ja varastoalueen sijoittaminen alueelle sekä	

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
mastoalue alueen pohjoispäähän. Kaavaehdotuksessa Härjänruopantie sijoitettu alueen keskelle jatkaen tien linjausta kohti koillista. Asemakaavan alue rajautuu koillispuolella Finavian maanomistusrajaan. Asemakaava-alueen kaakkois- ja eteläosa sijaitsee Varsinais-Suomen maakuntakaavan LL-alueella. Alueella ei ole voimassa olevaa yleiskaavaa, mutta Ruskon eteläosien yleiskaavaehdotuksessa asemakaavakohde on T-aluetta ja sijaitsee LL-alueen ja kapean suojavyöhykkeen pohjoispuolella. Kohteen sijainnin vuoksi on huolehdittava, että alueelle sijoittuva toiminta ei ole ristiriidassa lentoaseman toiminnan kanssa. Finavia muistuttaa, että alueelle sijoittuvien toimintojen tulee olla sellaisia, että niistä ei aiheudu lentoliikenteelle haittaa tai vaaraa esimerkiksi aiheuttamalla savua, pölyä, irtoaineksia, säteilyä tai syttymisvaaraa. Finavia katsoo, että tämä tulee merkitä kaavamääräykseen. Kaava-alueen eteläosaan on merkitty hulevesiallas. Finavia muistuttaa, että allas ei saa kerätä lentoliikenteelle vaaraa aiheuttavia lintuja. Tämän vuoksi allas on suunniteltava ja toteutettava siten, että se tyhjenee vuorokauden kuluessa. Kaavassa esitetyissä esterajoituspinnoissa on huomioitu Turun lentoaseman kiitotien jatkevaraukset. Finavia pitää kaavamääräystä hyvänä, mutta katsoo, että se tulisi laajentaa koskemaan myös alueelle mahdollisesti sijoitettavaa tai jo olevaa kasvillisuutta.	T-aluetta koskevaan kaavamääräykseen lisätään teksti: ”Korttelialueelle ei saa sijoittaa toimintaa, josta aiheutuu pölyä, savua, höyryä tai muuta ilman epäpuhtautta siinä laajuudessa, että toiminnasta aiheutuu haittaa lentoturvallisuudelle. ” Lisätään kaavamääräys: ”Hulevesien viivytys- ja tasausaltaat on toteutettava siten, etteivät ne muodosta pysyvää vesipintaa. Altaiden tulee tyhjentyä kokonaan mitoitussateen jälkeen.” Täydennetään kaavamääräystä.
DNA Oyj:n lausunto (4.3.2026): DNA Oyj (DNA) on tutkinut osaltaan Ruskon Lähteenmäen asemakaavan laajennus ja muutos valmisteluaineiston ja toteamme seuraavaa: DNA Oyj:llä ei ole huomauttamista ko. asemakaavaluonnoksen sisältöön. Alueella on nykyisin DNA:n omistamia telekaapeleita, joiden sijainti tulisi huomioida varsinkin kaava-aluetta rakennettaessa. (Liite 1) Jos kaava-alueella olevien DNA:n omistamien telekaapelien sijaintia ei voida säilyttää, tulee niille osoittaa uusi korvaava reitti. Tarvittaessa toimitamme reittitiedot kaapeleista.	Merkitään tiedoksi.
Caruna Oy:n lausunto (18.3.2026): Nykyinen sähköverkko 20 kV / 0,4 kV Kaava-alueella sijaitsee Caruna Oy:n sähkönjakeluverkkoa luonnosvaiheessa esitetyn liitteen mukaisesti. Vaikutukset sähkönjakeluun	

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
Asemakaavan toteutuminen tulee edellyttämään sähköverkon ja muuntamoiden rakentamista alueelle. Kaavoitusvaiheessa ei ole tietoa alueelle tulevaisuudessa sijoittuvan teollisuus- ja varastotoiminnan sähkötehon tarpeesta. Lausuimme luonnosvaiheessa, että asemakaavamääräyksiin tulisi lisätä määräys, joka sallii sähkönjakelun tarvitsemien puistomuuntamoiden sijoittamisen teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueelle. Kaavaehdotukseen tätä määräystä ei ole lisätty. Pyydämme lisäämään kyseisen määräyksen, jotta sähköverkon toteuttaminen alueella voidaan varmistaa. Siirtokustannusten jako Mahdollisesti tarvittavat Carunan sähköverkon komponenttien siirrot tehdään Carunan toimesta ja siirtokustannuksista vastaa siirron tilaaja. Johtojen, muuntamoiden ja muiden komponenttien siirtojen edellytys on, että niille järjestyy uudet pysyvät sijainnit. Muuta huomautettavaa Meillä ei ole muuta huomautettavaa ko. ehdotuksesta. Toivomme saavamme tiedoksi, kun kaava on vahvistettu.	Lisätään esitetty määräys kaavakartalle.
Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto (12.3.2026): Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa lausuntonaan, että Härjänruopantien katualueen leveys osoitettaisiin 21 metrin levyiseksi, jollaisena se on merkitty aluetta koskevan poikkeamispäätöksen liitekartassa (KH 17.6.2019 § 125).	Muutetaan kadun leveys esitetysti.
Ruskon Omakotiyhdistys ry:n muistutus (15.3.2026): Nyt kyseessä olevalla alueella on ollut voimassa maakuntakaava vuodesta 2004 alkaen. Kyseinen alue on silloisessa maakuntakaavassa merkitty taajamatoimintojen alueeksi, jonne ei saa sijoittaa ympäristöhäiriötä tuottavia toimintoja. Ruskon kunnalla on ollut yli 20 vuotta aikaa muuttaa alueen asemakaava vastaamaan maakuntakaavan määräyksiä ja periaatteita. Ruskon kunta ei kuitenkaan ole näin tehnyt vaan pyrkii määrätietoisesti vastustamaan maakuntakaavan määräyksiä ja periaatteita, jonka voimme huomata nyt kyseessä olevasta kaavaehdotuksesta. Nykyinen asemakaavan merkintä T on ollut ristiriidassa maakuntakaavan kanssa yli 20 vuotta, jota voidaan pitää tahallisena ja hyvin suurena virheenä, josta ovat kärsineet luonto ja ympäristön asukkaat.	Kaavan laatija on todennut luonnosvaiheen vastineessaan, että maakuntakaavan tulkinta perustuu sen yleispiirteisyyteen. Maakuntakaava sallii pääsääntöisesti pienen liikkumavaran yksityiskohtaisemmassa kaavoituksessa ja muissa toimenpiteissä. Maakuntakaava käsittelee ensisijaisesti valtakunnallisia ja maakunnallisia alueidenkäytön ja yhdyskuntarakenteen kysymyksiä. Vireillä oleva asemakaava koskee yksittäisiä korttelialueita ja on siten maakuntakaavaa yksityiskohtaisempi.

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
Nyt kyseessä oleva alue sijaitsee nykyisessä ja nyt voimassa olevassa maakuntakaavassa sekä vaihemaakuntakaavassa TP (työpaikkatoimintojen alue/kohde) kaavamerkinnällä olevalla alueella. Alla perustellaan, miksi kaavaehdotus on täysin maakuntakaavan sekä vaihemaakuntakaavan ja näiden periaatteiden vastainen. Kaavamerkintää T ei tule alueelle hyväksyä vaan alueen asemakaavan tulee kaavamerkintänä olla TY tai maakuntakaavan merkintä TP. Eli nyt kyseessä oleva alue on edm. kaavoissa teollisuuden näkökulmasta vain ympäristöhäiriötä aiheuttamattomien teollisuustoimintojen alue. Asemakaavoituksen on oltava maakuntakaavan mukaista: kaavoja laadittaessa ja muutettaessa kunnan tulee ottaa maakuntakaava huomioon. Jos asemakaava on selvästi ristiriidassa maakuntakaavan tai vaihemaakuntakaavan kanssa, kunnan on käytännössä korjattava tilanne kaavoitusprosessin kautta ennen uuden rakentamisen tai maankäytön mahdollistamista alueella (MRL 32 §, 54 §). On täysin selvää, että nyt ehdotettu asemakaava on ristiriidassa maakuntakaavan ja vaihemaakuntakaavan kanssa, koska kaavamerkintä T mahdollistaa alueelle ympäristöhäiriöitä aiheuttavia teollisuustoimintoja. Nosto Consulting Oy tekemässä osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on seuraavat maininnat: ”Luoteisreunastaan alue sijoittuu Antintalon vedenhankintaa varten tärkeälle 1-luokan pohjavesialueelle. Aivan suunnittelualueen rajamaastoon sijoittuu myös Munittulan muuhun vedenhankintakäyttöön soveltuvaa 2E-luokan pohjavesialuetta, jonka pohjavedestä pintavesi- tai maaekosysteemi on suoraan riippuvainen.” ”Suunnittelualueella on voimassa ympäristöministeriön 23.8.2004 vahvistama Turun kaupunkiseudun maakuntakaava.” ”Suunnittelualue on maakuntakaavassa osoitettu työpaikkatoimintojen alueeksi (TP). Aluetta koskevat myös pohjavesialueen sekä lentomelualueen Lden 55 dB merkinnät.” Alue siis sijaitsee edellä mainitun mukaan osittain 1-luokan pohjavesialueella. Alueen välittömässä läheisyydessä on asuintaloja ja uudehko kunnan kaavoittama asuinalue Munittula sijaitsee noin 800 m päässä kyseiseltä alueelta. Asiaa tulee lähestyä erityisesti ympäristölliset vaikutukset huomioiden. Asiaan läheisesti liittyvät lait osittain: MRL 54 § Asemakaavan sisältövaatimukset Asemakaava on laadittava siten, että:	Vireillä olevan asemakaavan korttelialueet ovat olleet teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta asemakaavassa jo ennen nykyisen maakuntakaavan voimaantuloa. Vastaavalla tavalla maakuntakaavan TP-alueilla on teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueiksi asemakaavoissa osoitettuja alueita esimerkiksi Raision ja Turun alueilla lentokentän ympäristössä. Asemakaavojen ei ole katsottu olevan ristiriidassa maakuntakaavoituksen kanssa.

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
1. luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle; 2. rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä vaalitaan eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja hävitetä; 3. alueelle voidaan sijoittaa käyttötarkoituksensa mukaisia rakennuksia ja toimintoja; 4. alueen ympäristötekijät, kuten liikenne, virkistysalueet, palvelut ja tekninen huolto, huomioidaan asianmukaisesti; 5. alueella tai sen lähiympäristössä on riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita; 6. asemakaava on yleiskaavan mukainen, jos oikeusvaikutteinen yleiskaava on olemassa; otetaan huomioon muut maankäyttö- ja rakennuslain sisältövaatimukset Maankäyttö- ja rakennusasetus (MRA) 1 § määrittelee, että asemakaavaa laadittaessa on selvitettävä kaavan vaikutukset ihmiseen, elinolot ja elinympäristö. Ympäristön terveys, turvallisuus, viihtyisyys. Niin kuin edellä mainittiin, nyt kyseessä oleva alue on kokonaisuudessaan maakuntakaavan alueella, jossa on merkintänä TP (työpaikka-alue) eli ympäristöhäiriötä aiheuttamattomien teollisuustoimintojen alue. Maakuntakaava ottaa esimerkillisesti huomioon jo alueella olevat ympäristöhäiriöt kuten lentokenttä, ampumarata, liikenne. Kun maakuntakaavassa on ympäristöhäiriötä aiheuttamattomien teollisuustoimintojen merkintä, ei alueelle voida laatia kaavaa, jossa alueen kaavamääräyksenä on T eli teollisuusalue, joka sallii ympäristöhäiriötä aiheuttavan toiminnan. Alue on myös aivan pohjavesialueen välittömässä läheisyydessä. Asemakaavaan merkitty tie on jo pohjavesialueella. Maakuntakaavasta voidaan poiketa vain laissa määritellyissä poikkeustapauksissa, joista yksikään ei sovellu tähän tapaukseen. Maakuntakaava tai vaihemaakuntakaava asettaa yleiset periaatteet ja tavoitteet alueiden käytölle, kun taas asemakaava määrittelee tarkemmin alueen tulevan käytön, kuten rakennusten sijainnin, koon ja käyttötarkoituksen. Asemakaavan tulee kuitenkin ottaa huomioon maakuntakaavan ja vaihemaakuntakaavan tavoitteet ja periaatteet. Jos kunta haluaa poiketa maakuntakaavasta tai vaihemaakuntakaavasta, sen on perusteltava poikkeaminen ja varmistettava, että se ei ole ristiriidassa valtakunnallisten tai maakunnallisten tavoitteiden kanssa. Mitään olennaisia perusteita maakuntakaavasta tai vaihemaakuntakaavasta poikkeamiselle ei ole esitetty.	

Lausunto / mielipide	Kaavan laatijan vastine
Ympäristönsuojelulain 4 §:n § momentin 1 ja 2 kohtien mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavassa toiminnassa on periaatteena, että haitalliset ympäristövaikutukset ehkäistään ennakolta, tai milloin haitallisten vaikutusten syntymistä ei voida kokonaan ehkäistä, rajoitetaan ne mahdollisimman vähäisiksi (ennaltaehkäisyn ja haittojen minimoinnin periaate) ja menetellään muutoin toiminnan laadun edellyttämällä huolellisuudella ja varovaisuudella ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi sekä otetaan huomioon toiminnan aiheuttaman pilaantumisen vaaran todennäköisyys, onnettomuusriski sekä mahdollisuudet onnettomuuksien estämiseen ja niiden vaikutusten rajoittamiseen (varovaisuus- ja huolellisuusperiaate). Alueelle voidaan sijoittaa meluavaan toimintaa, jos kaavamääräys alueella on T. Alueella on jo lentomelua, ampumaradalta tulevaa melua, liikenteenmelua ja Keräyslava Oy ympäristöluvan mukaista melua. Eli kyseisen alueen kokonaismeluntaso ylittää jo nykyisellään hyvin todennäköisesti lain salliman kokonaismelutason lähimmillä asuintalojen pihoilla.	Ajantasaisen ympäristönsuojelulain 4 § koskee soveltamista puolustusvoimissa ja rajavartiolaitoksessa.
Ympäristönsuojelulain 49 § lainkohdan mukaan kiellettyä seurausta ei saa aiheutua yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa (KHO 9.1.2025/6). Eri toiminnoista aiheutuva kokonaismelutaso ei saa melulle altistuvien asuinkiinteistöjen tai vapaa-ajan asuntojen piha-alueilla eikä virkistysalueella ylittää päivittäin klo 7-22 keskiäänitasoa 55 dB (LAeq) ja yöllä klo 22-7 keskiäänitasoa 50 dB (LAeq). Kaiken edellä mainitun perusteella alueen voi asemakaavoittaa vain TP tai TY-alueeksi. TY-merkintä tarkoittaa ympäristöhäiriötä aiheuttamattomien teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta. Kaavamääräysten tulee olla siten, ettei alueella sallita ympäristöhäiriötä aiheuttavaa teollista toimintaa.	Ympäristönsuojelulain 49 § koskee ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä, eikä siten koske asemakaavan muutosta. Pykälä tulee sovellettavaksi, mikäli edellä todetusti alueella herää tulevaisuudessa uuden ympäristöluvan hakemisen tarvetta. Valtioneuvoston päätöksen melutasojen ohjearvoista (993/1992) 2 §:n mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvoa (klo 7-22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22-7) 50 dB.
Yhdistyksenä ihmettelemme kuinka maakuntakaavan laatijat ovat oivaltaneet kaavoituksen pääperiaatteet ja TY-merkinnän tarkoituksen, kun taas hyvin lähellä oleva Ruskon kunta ja heidän palkkaama konsultti on jättänyt asian huomiotta. TY-merkintä edesauttaa teollisuuden ja sen lähellä sijaitsevan asuimiston yhteiseloa oleellisesti ja luo viihtyisyyttä molemmille osapuolille. Merkintä vähentää oleellisesti osapuolten välille mahdollisesti syntyviä ongelmatilanteita. TY-merkinnällä on myös positiivisia vaikutuksia alueen vetovoimaisuuteen koskien yrityksiä, jotka huolehtivat ympäristöstään. Voi myös olla, että merkinnän avulla kuntaan saataisiin yrityksiä, jotka kykenevät maksamaan jopa yhteisöveroja.	Alue osoitetaan edelleen teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi. Kaavamuutoksen alaiset korttelit ovat nykytilanteessa yksityisomistuksessa kunnalle luovutettua katualuetta lukuun ottamatta.

VASTINEET 6.11.2026

Turussa 6.11.2026

Nosto Consulting Oy

Iiris Hongisto
rakennusarkkitehti

Tarkastanut:
Pasi Lappalainen, dipl.ins. YKS 742